



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-736-7/24

Mostar: 05.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine broj 09-1/24 od 01.03.2024. godine izjavljenu na Rješenje broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine, ugovornog organa Kantonalna uprava civilne zaštite Kantona Sarajevo, u postupku javne nabavke: Kompjuteri, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 05.04.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se tačka 2. dispozitiva Rješenja broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 01.03.2024. godine izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 26.02.2024. godine izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Kantonalna uprava civilne zaštite Kantona Sarajevo, da žalitelju Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine isplati troškove postupka u iznosu od 1.125,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbi, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Kantonalna uprava civilne zaštite Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Kompjuteri, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 282-7-1-21-3-18/24 od 22.02.2024. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Rješenje broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine, potencijalni ponuđač Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 08.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 15.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama članova 94 - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 39/14) (u daljem tekstu ZJN) žalitelj ulaže žalbu na Rješenje Kantonalna uprava civilne zaštite Kantona Sarajevo, broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine kojim je odbijen zahtjev za isplatu troškova sastava žalbe žalitelja na tendersku dokumentaciju ugovornog organa.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, konkretnih odredbi ZJN i ZUP-a. Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od 10 dana od dana prijema pobijanog rješenja.

Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju i nezadovoljan sadržajem na istu uložio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi pobijano rješenje kojim je žalbu djelimično usvojio i to u pogledu osnova žalbe dok u pogledu zahtjeva za naknadu troškova postupka sastavljanja žalbe odbija kao neosnovan.

Žalitelju pripada nadoknada troškova za sastav žalbe jer je ispravka tehničke dokumentacije nastala kao posljedica osnovanih žalbenih navoda, te iz navedenog razloga ulaže žalbu na rješenje ugovornog organa.

Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. stavovi 1, 2 i 4 Zakona o upravnom postupku propisano je sljedeće:

„(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.“

Dodatno je članom 199. stavovi 1 i 3 Zakona o upravnom postupku propisano:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

Članom 105. st 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku je propisano:

„(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. (2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja <https://advokat-prnjavorac.com> je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.“

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Navodi vezano za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14.06.2018. godine, JN2-02-07-1-922-8/18 od 02.08.2018. godine, JN2-01-07-1-4.34-6/18 od 07.08.2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 09.10.2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11.01.2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine, JN2-03-07-1-1-2557-7/20 od 12.11.2020. godine, JN2-03-07—1-2070-8/20 od 15.10.2020.godine, JN2-02-07-1-2728-6/20 od 29.10.2020. godine, JN2-03-07-1-2657—7/20 od 29.10.2020.godine, JN2-03-07-1-2811-7/20 od 05.11.2020. godine, JN2-03-07-1-2528-7/20 od 22.10.2020. godine, JN2-03-07-1-1764-7/20 od 30.07.2020. godine, JN2-03-07-1-36199/21 od 27.01.2022. godine, JN2-02-07-1-3249-6/22 od 01.12.2022. godine. Dalje, članom 105. stav 2 ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupka okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi Suda BiH broj: S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine U presudi je navedeno: „Ponudač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni...”

... troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača...“.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje ugovornog organa Kantonalna uprava civilne zaštite Kantona Sarajevo, broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine kojim je odbijen zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe iako je prethodno isti usvojio žalbu na tendersku dokumentaciju broj 06- 11-183-2/24 od 22.02.2024. godine, traži od ugovornog organa da pobijano rješenje poništi u dijelu kojim se odbijaju troškovi postupka, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe broj 08/24 od 26.02.2024. godine u iznosu od 618, 75 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 618, 75 KM prema postavljenom troškovniku, te da ukupan iznos od 1.237,50 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun koji se vodi kod Nova banka a.d. Banja Luka broj: 5550000042578847. (stav Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1 -36199/21 od 27.01.2022. godine).

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj traži da istu u zakonom propisanom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 26.02.2024. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe (sastav žalbe prema AT plus administrativna taksa), naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba uvažava.

Troškovnik:

1. Za sastav žalbe iznos od 450,00 KM

shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama)

2. Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM

shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje)

3. Porez na promet usluga u visini od 10% 56,25 KM

shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata a u vezi sa članom 15, 16 i 19 Zakona o porezu na promet usluga (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine broj 62/14).

Napomena: nisam PDV obveznik.

UKUPNO 618,75 KM;

4. Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po žalbi, ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe, blagovremena i od ponuđača koji ima aktivnu legitimaciju.

Nakon utvrđivanja svih činjenica u postupku po žalbi ugovorni organ je utvrdio, da je žalba djelimično osnovana, te je u skladu sa odredbama člana 100. stav (3) ZJN donio Rješenje, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine i usvojio djelimično žalbu potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina.

Rješenje, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine, ugovorni organ je donio u cilju otklanjanja netačnih i pogrešnih tumačenja TD tačke 3.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iznesenih od strane žalitelja, kao i bolje transparentnosti, jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja prema potencijalnim kandidatima/ponuđačima (kako pravnima tako i fizičkim licima) u predmetnom postupku nabavke i osiguranja pravične i aktivne konkurencije, te ubrzanja postupka predmetne nabavke, a sve i cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i omogućavanja efikasnog okončanja postupka predmetne nabavke što je zahtjev općih principa iz člana 3. ZJN.

Ugovorni organ je dana, 29.02.2024. godine dostavio Rješenje, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine, svim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli TD.

Dana, 01.03.2024. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu, broj: 09-11/24 od 01.03.2024. godine potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine na Rješenje Ugovornog organa, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi u skladu sa članom 100. stav (1) ZJN, ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe, blagovremena i od ponuđača koji ima aktivnu legitimaciju.

Žalitelj je u svojoj žalbi između ostalog, naveo da u skladu sa odredbama članova 94. do 114. ZJN ulaže žalbu na Rješenje Ugovornog organa, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine, kojim je odbijen zahtjev za isplatu troškova sastava žalbe žalitelju na TD Ugovornog organa iz razloga što je po njegovom mišljenju pogrešno primijenjeno materijalnog prava, konkretnih odredbi ZJN i Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), te da traži od Ugovornog organa da pobijano Rješenje poništi u dijelu kojim se odbijaju troškovi postupka, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, broj 08/24 od 26.02.2024. godine u iznosu od 618. 75 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 618, 75 KM prema postavljenom troškovniku i da ukupan iznos od 1.237.50 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun koji se vodi kod Nova banka a.d. Banja Luka broj: 5550000042578847.

Nakon utvrđivanja svih činjenica u postupku po ovoj žalbi ugovorni organ je utvrdio, da je od strane žalitelja bilo netačnih i pogrešnih tumačenja Rješenja Ugovornog organa, broj: 06-11-183-

6/24 od 29.02.2024. godine i TD. kao i ZJN i drugih zakona, te je zbog toga Ugovorni organ utvrdio da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Prvo, nije tačan navod žalitelja, da je Ugovorni organ Rješenjem, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine usvojio osnovne žalbene navode žalitelja iznesene u žalbi, broj: 08/24 od 26.02.2024. godine.

Naime, Ugovorni organ je razmatrajući navode žalitelja iznesene u žalbi, broj: 08/24 od 26.02.2024. godine, utvrdio da je očigledno od strane žalitelja bilo netačnih i pogrešnih tumačenja TD tačke 3.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, te je Rješenjem, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine, osnovne navode žalitelja iznesene u žalbi, broj: 08/24 od 26.02.2024. godine da TD Ugovornog organa sadrži nepravilnosti i nezakonitosti, kao i navode da je u TD u tački 3.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, Ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, postupio suprotno odredbama član 3. ZJN, netransparentno i diskriminirajuće postupio prema samostalnim poduzetnicima (fizičkim licima) te iste onemogućio da učestvuju u predmetnom postupku, nezakonito ograničio konkurenciju te na taj način pogrešno primijenio materijalno pravo, onemogućio udruživanje grupe ponuđača (pravnog i fizičkog lica) odbacio kao neosnovane na osnovu slijedećih dokaza:

Tačka 3.2 TD - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, prvi pasus dio teksta: ili da obezbjedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke". Ugovorni organ je u navedenom dijelu teksta odredio dokaz koji trebaju dostaviti fizička lica u svrhu dokazivanja obavljanja profesionalne sposobnosti iz člana 46. ZJN.

Tačka 3.2. TD - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, drugi pasus, prva alineja: „Potrebno je dostaviti: - za ponuđače iz Bosne i Hercegovine: Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama ili Aktuelni Izvod iz sudskog registra kojim su obuhvaćene sve izmjene u sudskom registru“. Ugovorni organ je u navedenoj alineji odredio dokaz koji trebaju dostaviti pravna lica iz Bosne i Hercegovine u svrhu dokazivanja obavljanja profesionalne sposobnosti iz člana 46. ZJN, a ne za fizička lica kako je svojoj žalbi naveo žalitelj, jer je nepobitna (općepoznata) činjenica da se samo pravna lica upisuju u sudske registre i da iz istih pravna lica mogu dobiti odgovarajuća rješenja o upisu ili aktuelne izvode.

Ugovorni organ je također, Rješenjem, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine navode žalitelja iznesene u žalbi, broj: 08/24 od 26.02.2024. godine da poslove koji su predmet ove nabavke (nabavka i isporuka kompjutera - brand name machine) obično obavljaju samostalni poduzetnici (fizička lica), odbacio kao neosnovane jer je na osnovu nabavki kompjutera koje imao Ugovorni organ imao u prethodnih 10-tak godina, kao i na osnovu obavljenih ispitivanja tržišta za nabavku kompjutera u prethodnim godinama, neosporno da te poslove obavljaju pravna lica, a ne fizička lica iz razloga što se ta vrsta robe ne proizvodi u Bosni i Hercegovini i da se uvozi iz inostranstva.

Da je sve navedene osnovne navode žalitelja iznesene u žalbi, broj: 08/24 od 26.02.2024. godine Rješenjem, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine, Ugovorni organ odbacio kao neosnovane, zakonito i pravilno na osnovu nepobitnih utvrđenih činjeničnih dokaza, pokazuje i žalba, broj: 09-11/24 od 01.03.2024. godine potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina, izjavljena putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine. kojom nije osporio nijedan navod koje je Ugovorni organ odbacio navedenim Rješenjem.

Ugovorni organ je Rješenjem, broj: 06-11-183-6/24 od 29.02.2024. godine, usvojio samo jedan žalbeni navod u žalbi, broj: 08/24 od 26.02.2024. godine, koji se odnose na zahtjev Ugovornom organu da izmjeni TD u dijelu traženih dokaza za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, iz razloga što je utvrdio da je neosporno bilo od strane žalitelja netačnih i pogrešnih tumačenja navedene tačke TD, a sve u cilju njihovih otklanjanja, kao i bolje transparentnosti, jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja prema kandidatima/ponuđačima u predmetnom postupku nabavke i osiguranja pravične i aktivne konkurencije, te odredio da će nakon pravosnažnosti navedenog Rješenja, izvršiti izmjene TD, te u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima nastaviti postupak javne nabavke roba: „Komputeri“. Izmjene TD još uvijek nisu izvršene iz razloga ulaganja predmetne žalbe, tako da nije tačan navod žalitelja da ja ispravka tehničke dokumentacije (TD) nastala (izvršena).

Drugo, nije tačan navod žalitelja. da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN i da je članom 117. ZJN predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno da iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ZJN, primjenjuje odredbe Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ napominje, da je u odredbama člana 117. ZJN određena supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, prema kojoj je određeno da će se na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ZJN primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.

Dokaz da navedeni navod žalitelja nije tačan su odredbe člana 119. ZJN kojim je regulisano pitanje pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke, u kojim je navedeno slijedeće:

„Član 119.

(Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

(1) Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

(2) Pravo iz odredbe stava (1) ovog člana ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili nakon odluke o poništenju postupka javne nabavke, URŽ utvrdio da kandidat/ponuđač čija

ponuda nije razmatrana, ni uz poštivanje odredbi ovog zakona i podzakonskih akata, ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude, ili čija je žalba odbijena.

(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.

(4) URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(6) U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalilac nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

(7) U slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, URŽ može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a.

(9) Žalba može sadržavati zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen URŽ-u prije donošenja odluke.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima/4

U odredbama člana 119. stav (3) ZJN, između ostalog, određeno je da u postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom i za pravno zastupanje i stručno pomaganje, te da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.

Navedene odredbe su kristalno jasno propisale uslove pod kojim stranka može tražiti da joj se nadoknade troškovi za pravno zastupanje, daje stranka obavezna dokazati da se radi o slučaju gdje je zastupanje nužno i opravdano sa jasno i preciziranim razlozima nužnosti.

Iz žalbe, broj: 08/24 od 26.02.2024. godine i žalbe, broj: 09-11/24 od 01.03.2024. godine od potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina, očigledno se vidi da potencijalni ponuđač Rubikon d.o.o. Bijeljina nije ispunio uslove iz odredbi člana 119. stav (3) ZJN da traži nadoknadu troškova za pravno zastupanje (angažovanje advokata u predmetnom postupku javne nabavke),

odnosno nije dokazao da se radi o slučaju gdje je zastupanje nužno i opravdano sa jasno i preciziranim razlozima nužnosti, tako da nema osnova da Ugovorni organ nadoknadi troškove pravnog zastupanja žalitelju.

Ugovorni organ posebno apostrofira činjenicu, da je potencijalni ponuđač Rubikon d.o.o. Bijeljina - žalitelj imao mogućnosti da u skladu sa članom 88. stav (4) ZJN nakon preuzimanja TD sa Portala javnih nabavki zbog nejasnoća vezanih za tačku 3.2. TD - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti postaviti/tražiti od Ugovornog organa pitanje/pojašnjenje za navedenu tačku TD, koji iz njemu znanih razloga nije htio da koristi, nego je odlučio da angažuje punomoćnika advokata da uloži žalbu iako je neosporno da se radi jednostavnim pravnom lijekom - žalbi, čiji predmetni zahtjev je mogao da postavi sam potencijalni ponuđač Rubikon d.o.o. Bijeljina bez angažovanja advokata.

Vezano za premetni postupak javne nabavke. Ugovorni organ posebno ističe činjenicu, da je do 26. februara 2024. godine sa Portala javnih nabavki (web stranice: <https://www.ejn.gov.ba>) TD osim žalitelja, preuzelo još 30 potencijalnih ponuđača i da do sada nijedan od njih nije postavio/tražio od Ugovornog organa pitanje/pojašnjenje za TD ili uložio žalbu na TD.

Ugovorni organ također, ističe važnu činjenicu, da je potencijalni ponuđač Rubikon d.o.o. Bijeljina, nije do danas (05.03.2023. godine) sa Portala javnih nabavki (web stranice: <https://www.ejn.gov.ba>) preuzeo ispravku tenderske dokumentacije (Obavijest o obustavljanju postupka javne nabavke roba: „Kompjuteri“, broj: 08-11-183-4/24 Ugovornog organa), koja je objavljena na navedenoj web stranici dana. 26.02.2024. godine, a uložio je putem punomoćnika advokata predmetnu žalbu dana, 01.03.2024. godine, što predstavlja još jedan dokaz uz druge navedene dokaze Ugovornog organa da potencijalnom ponuđaču Rubikon d.o.o. Bijeljina nije bio cilj da se ispravi eventualna greška u TD i posljedično dobijanje ugovora u predmetnom postupku javne nabavke, nego mu je cilj usporavanja postupka predmetne nabavke, tako da je očigledno da žalitelj spada u grupu tzv. „profesionalnih žalitelja“, koji obično putem punomoćnika/advokata, izjavljuje žalbu (veliki broj žalbi), gdje sa izjavljivanjem žalbe, nema za cilj da ispravi eventualnu grešku i posljedično dobije ugovor u konkretnom postupku nabavke, već ima za cilj da uspore postupak javne nabavke i/ili da ostvare novčanu korist kroz naplatu troškova za punomoćnika/advokata.

Na osnovu svega navedenog, a u cilju zaštite integriteta sistema javnih nabavki i zaštite javnih sredstava od zloupotreba, te zaštite općih principa iz člana 3. ZJN, predlažemo da se žalba, broj: 09- 11/24 od 01.03.2024. godine potencijalnog ponuđača Rubikon d.o.o. Bijeljina, odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-736-4/24 od 11.03.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Faktičko stanje je takvo da je ugovorni organ svojim rješenjem broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine usvojio žalbu žalitelja i na osnovu tog rješenja izvršio izmjenu tenderske dokumentacije a koje sve i sam priznaje. U rješenju se jasno navodi: „Komisija je utvrdila da je žalbeni navod za izmjenom tenderske dokumentacije osnovan, te da će ugovorni organ shodno tome napraviti izmjene TD u tački 3.2..“

Shodno navedenom, žalba je u pogledu osnova usvojena dok je zahtjev u pogledu troškova odbijen. Iako nepotrebno obzirom da je žalbeni osnov usvojen, ističemo da se ne može pretpostavljati da pravna lica treba da dostave aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje iz sudskog registra jer je jasno navedeno da to važi za sve ponuđače. Ugovorni organ je taj koji mora precizno definisati tenderski dokument kako ponuđače ne bi dovodio u zabunu i kako tenderski dokument ne bi imao eliminirajući karakter kakav je bio sve do ispravke po žalbi ponuđača. Na ovaj osnov može da pazi i ured po službenoj dužnosti pa su razlozi o propustima u tenderskoj dokumentaciji i pretpostavke o razlozima ulaganja žalbe apsolutno ni od kakvog značaja za predmetni postupak. Netačno je da preduzetnici ne obavljaju ovu djelatnost, a ako ugovorni organ stvarno misli tako trebao je onda odbiti žalbu iako bi takva odluka imala diskriminatoran karakter što je suprotno zakonu i što bi onemogućilo udruživanje ponuđača.

U pogledu troškova postupka očigledno je da ugovorni organ ne poznaje materijalno pravo i o svemu ovome žalitelj se jasno izjasnio u svojoj žalbi, a da je ugovorni organ pročitao barem jedno rješenje Ureda ne bi stvarao još veće troškove ovom predmetnog postupka.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući Rješenje broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine navodi da je preuzeo tendersku dokumentaciju i nezadovoljan sadržajem na istu uložio žalbu, a postupajući po žalbi ugovorni organ donosi pobijano rješenje kojim je žalbu djelimično usvojio i to u pogledu osnova žalbe dok u pogledu zahtjeva za naknadu troškova postupka sastavljanja žalbe isti odbija kao neosnovan, ističući da žalitelju pripada nadoknada troškova za sastav žalbe jer je ispravka

tenderske dokumentacije nastala kao posljedica osnovanih žalbenih navoda, te iz navedenog razloga ulaže žalbu na rješenje ugovornog organa.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine izjavio žalbu broj 08/24 od 26.02.2024. godine na tendersku dokumentaciju, kojom je tražio naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 618, 75 KM.

Postupajući po navedenoj žalbi, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donio Rješenje broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine kojim je tačkom 1. dispozitiva Rješenja djelimično usvojio žalbu broj 08/24 od 26.02.2024. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju. Tačkom 2. dispozitiva Rješenja ugovorni organ je odbio kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od takse na žalbu i troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu 618,75 KM, dok je u tački 3. dispozitiva Rješenja ugovorni organ naveo da će nakon pravosnažnosti Rješenja izvršiti izmjene TD, te u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima nastaviti postupak javne nabavke roba „Komjuteri“.

U obrazloženju Rješenja broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine ugovorni organ je naveo: *Razmatrajući zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od takse na žalbu i troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 618,75 KM, Komisija je utvrdila da se isti odbija kao neosnovan iz razloga što je žalitelj imao mogućnost nakon preuzimanja TD sa Portala javnih nabavki zbog nejasnoća vezanih za tačku 3.2. TD - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti postaviti/tražiti od Ugovornog organa pitanje/pojašnjenje za navedenu tačku TD, nego je odlučio da uloži žalbu putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine iako je očigledno (neosporno) da se radi o jednostavnoj žalbi čiji predmetni zahtjev mogao da postavi sam potencijalni ponuđač bez angažovanja advokata, kao i iz razloga što je Ugovorni organ djelimično uvažio žalbu žalitelja (samo dio koji se odnosi na izmjene TD), tako da ista nije proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, te da shodno tome žalitelju nisu proizašli nikakvi troškovi za pripremu ponude i troškovi učešća u predmetnom postupku javne nabavke. Uvažavajući činjenice da je odredbama člana 105. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano, da svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje - stav (1), te da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano - stav (3), kao i činjenicu daje odredbama člana 119. stav (3) ZJN propisano, da u postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, te da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti, a imajući obzir naprijed navedeno, nepobitno je da pravno zastupanje u konkretnom slučaju nije bilo nužno i neophodno, te da nema osnova da Ugovorni organ nadoknadi troškove pravnog zastupanja žalitelju.*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano:
(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Članom 119. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ ističe da je nesporno ugovorni organ pobijanim Rješenjem žalbu žalitelja izjavljnu na tendersku dokumentaciju usvojio kao djelimično osnovanu, što jasno proizilazi iz tačke 1. dispozitiva Rješenja, kao što je nesporno i da je djelimično usvajanje žalbe rezultiralo izmjenom tenderske dokumentacije, što jasno proizilazi iz tačke 3. dispozitiva Rješenja.

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 26.02.2024. godine na tendersku dokumentaciju izjavio po punomoćniku/advokatu, a kako je ugovorni organ žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, to u skladu sa članom 119. stav (5) i stav (10) ZJN žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe na TD, i to primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05)

Također, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Stoga, kako je ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak javne nabavke i objavio tendersku dokumentaciju koja je očigledno sadržavala određene nepravilnosti, što jasno proizilazi iz Rješenja ugovornog organa broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na Tendersku dokumentaciju kao djelimično osnovana, iz čega proizilazi da je ugovorni organ usvajanjem žalbe sam priznao nužnost i opravdanost izjavljivanja žalbe, to primjenom člana 119. stav (5) ZJN jasno proizilazi da je ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj

nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, jer je ugovorni organ svojom neusklađenom tenderskom dokumentacijom sa zakonom prouzrokovao to da je žalitelj izjavio žalbu na TD, a žalitelj je kao stranka u postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni, što sve implicira da su žalba žalitelja na TD i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe opravdani, zbog čega se navod žalitelja, kao i žalba u cijelosti smatra **osnovanom** i ista usvaja, te poništava tačka 2. dispozitiva Rješenja broj 06-11-183-5/24 od 29.02.2024. godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 01.03.2024. godine po punomoćniku/advokatu Milanu Milovanoviću, iz Bijeljine u iznosu od 618, 75 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 26.02.2024. godine po punomoćniku/advokatu Milanu Milovanoviću, iz Bijeljine u iznosu od 618, 75 KM, **ukupno 1.237,50 KM.**

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 01.03.2024. godine, a da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja od 26.02.2024. godine, ali je prozivno članu 119. stav (5) ZJN odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 26.02.2024. godine, to u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 01.03.2024. godine po advokatu, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 26.02.2024. godine po advokatu, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od **1.125, 00 KM.**

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Rubikon d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine
- Kantonalna uprava civilne zaštite Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

